

RÚBRICA PARA EVALUACIÓN DE ENSAYO ACADÉMICO

REVISTA IN VITRO

Esta rúbrica se sustenta en el enfoque de la rigurosidad metodológica. Por ello, su propósito es garantizar la coherencia, minuciosidad teórica y la calidad interpretativa de los textos postulados a la revista *In Vitro*. Los criterios que la conforman se basan en referentes del ámbito de los estudios literarios y de la escritura académica, con el fin de promover la investigación crítica como práctica científica, argumentativa y original.

En este sentido, la revista *In Vitro* reafirma su postura sobre la crítica literaria como forma de pensamiento reflexiva, abierta y juiciosa, que produce conocimiento sobre la literatura. Por lo tanto, esta rúbrica busca equilibrar el rigor académico con la originalidad crítica desde la investigación y precisión que conlleva la escritura de un ensayo académico.

JUSTIFICACIÓN DE LOS CRITERIOS

1. Planteamiento del problema y aporte crítico

Este criterio evalúa la capacidad del autor para formular un problema interpretativo o una hipótesis crítica, es decir, la pregunta que orienta su lectura del texto literario. En la crítica contemporánea, el valor de un ensayo no radica solo en el tema abordado, sino en la delimitación conceptual y la pertinencia teórica del problema que propone. Por ello, se exige que el autor justifica la relevancia de su planteamiento dentro del campo literario, mostrando conocimiento del debate académico en el que interviene. Un problema bien formulado traduce la autonomía reflexiva del investigador y da coherencia a todo el desarrollo analítico.

La originalidad es el componente que transforma la repetición de lecturas en producción de conocimiento. Por lo tanto, este criterio busca identificar la capacidad del autor para ofrecer una mirada propia, innovadora, pero fundamentada y pertinente, ya sea mediante una nueva interpretación del texto literario, una relectura desde enfoques teóricos actuales o una articulación novedosa de conceptos. En ese sentido, la subjetividad crítica no implica arbitrariedad, sino la capacidad de transformar una vivencia estética en una reflexión argumentada. La autenticidad de la interpretación radica en que el lector crítico logra expresar conceptualmente lo que la obra le ha suscitado, sin caer en simulaciones teóricas ni tecnicismos vacíos (Alatorre, 2012).

2. Coherencia metodológica y rigor analítico

La coherencia metodológica garantiza que el ensayo no se limite a la opinión o a la intuición, por el contrario, que se sustente en una lógica de análisis clara y verificable. En los estudios literarios, el método constituye la articulación entre teoría y lectura: permite pasar del concepto crítico (marco teórico) al examen concreto del texto (análisis).

Este criterio se justifica, por tanto, en la idea barthesiana de que la crítica literaria no solo debe explicar la obra desde fuera, sino pensarla desde su propio sistema de significación. (Barthes, 1971). Así, el enfoque elegido, ya sea estructural, semiótico, psicoanalítico, entre otros, son pertinentes cuando surgen de la lógica interna de la obra, no cuando se imponen.

3. Análisis textual y argumentación

Este criterio mide el grado de profundidad en la lectura del texto literario y la solidez argumentativa con que se sustentan las interpretaciones. El autor, debe tener la capacidad de integrar el análisis y la interpretación. En este sentido, Reis (1985) distingue entre el análisis, entendido como la descomposición metódica del texto en sus componentes, y la interpretación, como la síntesis que otorga sentido a esos elementos dentro de un marco teórico determinado.

Por lo tanto, se privilegia una lectura que relacione forma y sentido, que muestre cómo los recursos del lenguaje, la estructura narrativa o poética y las decisiones formales producen significado. Ambas fases son complementarias y necesarias: el análisis aporta el rigor descriptivo y metodológico, mientras que la interpretación permite la construcción de un significado sustentado en la relación entre texto, lector y contexto. Siguiendo a Reis (1985), un análisis puramente descriptivo resulta incompleto si no desemboca en la búsqueda de una conclusión de sentido. De esta manera, la coherencia metodológica exige que la argumentación del ensayo sea clara, ordenada y sin vacíos lógicos.

4. Coherencia estructural y estilo académico

La estructura de un ensayo refleja su madurez intelectual y claridad comunicativa. Una disposición coherente de las partes del ensayo, permite que el argumento avance con fluidez y que el lector siga la lógica de la interpretación. Del mismo modo, el estilo académico, demanda precisión terminológica, consistencia discursiva y un tono formal que mantenga el equilibrio entre la exposición analítica y la creatividad interpretativa. Como advierte Carlos Reis en *Fundamentos del análisis literario* (1985), la crítica no debe caer ni en la paráfrasis escolar, que reduce el análisis a la repetición de ideas, ni en el diletantismo, que trivializa el discurso al limitarlo al lenguaje común. Esto último, no significa que la

redacción consista en el uso y abuso de terminologías oscuras o retorcidas, sino de emplear un vocabulario conceptual preciso, coherente con la metodología elegida que, además, evite las ambigüedades. De este modo, la terminología crítica, lejos de ser una ostentación, constituye “la síntesis de elaboraciones teóricas” que sostienen la validez del análisis (p. 25). La cohesión textual, la corrección lingüística y el uso adecuado de fuentes son indicadores de un trabajo de escritura científica en el ámbito de las humanidades.

Criterio	Descripción	Deficiente (0-1)	Regular (2-3)	Bueno (4-5)
1. Planteamiento del problema y aporte crítico	El ensayo presenta con claridad un problema o hipótesis interpretativa, justificando su relevancia en el campo de los estudios literarios.	No formula un problema ni una hipótesis crítica; lectura descriptiva o sin aporte propio.	El problema es reconocible, pero limitado o poco justificado; la interpretación es poco original.	Plantea un problema bien delimitado y relevante; ofrece una interpretación personal, rigurosa y con aporte crítico.
2. Coherencia metodológica y rigor analítico	Aplica un método de análisis coherente con su marco teórico, privilegiando la lectura del texto como sistema de significación. Los enfoques contextuales o ideológicos son válidos si se articulan al análisis del lenguaje y la estructura literaria.	Carece de claridad metodológica o se apoya en generalizaciones ideológicas o temáticas sin demostrar su relación con el lenguaje o la estructura del texto.	El método es parcialmente explícito o se limita a enunciar un enfoque sin aplicarlo plenamente al análisis textual. El vínculo entre teoría y lectura es débil o parcial.	El ensayo presenta una metodología sólida, coherente con su marco teórico y sustentada en el análisis textual. Integra con rigor enfoques críticos o estructurales, mostrando cómo el lenguaje articula los significados que interpreta.

3. Análisis textual y argumentación	Desarrolla una lectura analítica de la obra literaria, conectando forma y sentido con coherencia argumentativa.	Predomina la descripción sin análisis textual.	Hay interpretación , pero con escaso sustento textual.	Argumenta con profundidad y evidencia textual sólida.
4. Coherencia estructural y estilo académico	El texto muestra unidad, cohesión interna y un registro formal propio de la escritura científica-literaria.	Carece de estructura clara o cohesión.	Estructura aceptable, aunque con fallas de fluidez.	Presenta desarrollo lógico, estilo cuidado y fluido.

Rango de puntaje	Nivel	Valoración
0 – 9	Deficiente	No cumple con los estándares de un ensayo académico publicable.
10 – 17	Regular	Cumple parcialmente; requiere revisión teórica o estructural.
18 – 20	Bueno	Cumple con rigor, claridad y aporte crítico. Publicable.

RÚBRICA PARA EVALUACIÓN DE CARTOGRAFÍA

REVISTA IN VITRO

Criterio	Bueno (5 pts)	Regular (3–4 pts)	Deficiente (0–2 pts)
1. Originalidad y pertinencia del enfoque	Presenta una propuesta innovadora, coherente y pertinente al campo de la crítica literaria.	El enfoque es interesante pero poco delimitado o insuficientemente desarrollado.	Carece de novedad, claridad o relación con los objetivos de la sección.
2. Rigor académico y claridad expositiva	Demuestra dominio teórico, coherencia metodológica y redacción clara.	Presenta algunas debilidades en la argumentación o en el uso de fuentes.	Evidencia vacíos teóricos, errores de citación o falta de claridad en la exposición.
3. Propuesta visual o cartográfica (si la hubiera)	El componente visual o cartográfico se integra de manera coherente al análisis, aportando valor interpretativo o estético.	El material visual es pertinente, pero poco articulado o explicado.	El componente visual es irrelevante, confuso o ausente sin justificación.
4. Contribución a la pluralidad de la crítica literaria	Aporta nuevas perspectivas, visibiliza procesos o autores marginados y amplía el campo de la crítica.	Ofrece una contribución válida pero limitada en alcance o profundidad.	No aporta nuevas miradas ni contribuye significativamente al campo crítico.

Rango de puntaje	Nivel	Valoración
0 – 9	Deficiente	No cumple con los estándares de un texto académico publicable. Presenta debilidades teóricas, metodológicas o formales.
10 – 17	Regular	Cumple parcialmente los criterios de la sección; requiere revisión teórica, estructural o de claridad expositiva.

18 – 20	Bueno	Cumple con rigor, claridad y aporte crítico. Es un texto publicable que contribuye significativamente a la sección.
----------------	--------------	---

RÚBRICA PARA EVALUACIÓN DE ENTREVISTA

REVISTA IN VITRO

Criterio	Bueno (5 pts)	Regular (3–4 pts)	Deficiente (0–2 pts)
1. Pertinencia de la temática	La entrevista aborda un tema relevante y actual del campo literario o cultural, con enfoque claro y coherente.	El tema es adecuado, pero se desarrolla de manera parcial o con escasa profundidad.	El tema es poco pertinente o no se relaciona con los objetivos de la sección.
2. Calidad y profundidad de las preguntas	Las preguntas son reflexivas, bien formuladas y promueven un diálogo crítico significativo.	Las preguntas son pertinentes, aunque poco desarrolladas o repetitivas.	Las preguntas son superficiales o no guardan relación con el tema tratado.
3. Claridad y coherencia en la redacción	El texto mantiene una redacción fluida, coherente y formal, respetando el formato de entrevista.	Presenta leves problemas de cohesión, estilo o formato.	La redacción es confusa, con errores o sin respetar la estructura de entrevista.
4. Contribución al diálogo crítico y cultural	La entrevista aporta nuevas perspectivas, fomenta el intercambio intergeneracional y enriquece el debate cultural.	Aporta ideas válidas, pero limitadas en alcance o profundidad.	No ofrece aportes significativos al diálogo crítico o cultural.

Rango de puntaje	Nivel	Valoración
0 – 9	Deficiente	No cumple con los estándares editoriales ni contribuye significativamente al diálogo cultural.
10 – 17	Regular	Cumple parcialmente con los criterios; requiere revisión en contenido o estructura antes de su publicación.
18 – 20	Bueno	Cumple con rigor, claridad y aporte crítico; apto para publicación en la sección.

Referencias

Alatorre, A. (2012). *¿Qué es la crítica literaria?* En *Ensayos sobre crítica literaria* (pp. 43–57). El Colegio de México.

Barthes, R. (1971). *Crítica y verdad* (Trad. J. A. Pacheco). Siglo XXI Editores.

Lázaro Carreter, F. (1994). *El método y sus fases*. En F. Lázaro Carreter, *Cómo se comenta un texto literario* (pp. 25–48). México: Cultural.

Reis, C. (1985). *De la lectura a la crítica. 1. Lectura crítica. 2. Análisis e interpretación*. En *Fundamentos y técnicas del análisis literario* (pp. 15–49). Madrid: Gredos.

Said, E. W. (1991). *El mundo, el texto y el crítico*. Editorial Debate.

Segre, C. (1985). *Principios de análisis del texto literario*. Editorial Crítica.